

Facebook 推出加密貨幣 Libra，如何影響未來三十年金融體系？



加密貨幣 (Cryptocurrency) 的定性和應用變化十分多元，可能是商品 (Commodity)、數位資產 (Digital Asset)、證券 (Security)，也可能是貨幣 (Currency; Money)，對全球金融體系的影響力，仍在不斷地快速演化。自從 6 月 18 日，擁有 24 億用戶的 Facebook，[宣佈推出加密貨幣 Libra](#) 以來，受到全球熱烈關注，也相對引發各國央行疑慮。對此，中央銀行總裁楊金龍表示：「[臉書幣畢竟不是貨幣](#)」，初步仍將 [Libra 定位為代幣](#)；不到幾天，副總裁陳南光接受媒體專訪時則認為：「[Libra 屬私人貨幣 \(Private Money\) 的一種，當然就是要挑戰主權貨幣](#)」。

一個央行、兩種觀點，代表著完全不同的監管立場。如果將 Libra 定位為代幣，監管重點可能放在查緝黑市匯兌、防洗錢、反資恐；而如果看清 Libra 以私人貨幣取代法幣的願景，各國央行似乎必須停下腳步，反思數百年來人類社會對於法幣的認知：試圖以單一政府法規，抵制或對抗未來可能無所不在的 Libra，會不會反而只是邊緣化自己？

書上說，加密貨幣很難成為真正的貨幣

[貨幣，就是錢](#)。一般日常生活使用的新台幣、美元或日圓，稱作法定貨幣 (Legal Tender; Fiat)，是官方發行用以作為交易媒介 (A Medium of Exchange)、計價 (A Unit

of Account) , 並儲存價值 (A Store of Value) 的一種支付工具。但事實上，貨幣的購買力，取決於市場流通性，而市場流通性取決於對貨幣的信任。單一政府發行的法幣容易獲得信任，卻也不全然如此，例如，歐盟各國為促成統一市場，共同採用歐元；又如，委內瑞拉惡性通膨嚴重，法幣也變廢紙。因此，只要有足夠的使用者信任並據以交易、計價、儲存價值，即便由民間發行，也可能具備貨幣的效用。

至於加密貨幣會不會成為真正的貨幣，早在 2018 年中，歐洲議會 (European Parliament) 的經濟與貨幣事務委員會 (Economic and Monetary Affairs Committee) 即委外進行「加密貨幣與貨幣政策」([Cryptocurrencies and Monetary Policy](#)) 的研究。研究報告指出，只要克服交易速度的問題，區塊鏈 (Blockchain) 在技術上，能夠促成私人發行 (Privately-Issued)、數位原生 (Digital)、有助於點對點交易 (Peer-to-Peer Transactions) 的新型態貨幣 (A New Form of Money) 誕生，然而，基於以下四大理由，該報告認為加密貨幣在應用面，仍難成為真正的貨幣：

1. 價格波動劇烈 (Volatility)：現階段加密貨幣多設有發行量限制，發行機構無法透過調節供給來控制漲跌幅。而價格波動過大，可能導致一杯標價 3 Tokens 的咖啡，今天相當於新台幣 50 元，明天卻飆漲為 500 元，當然難以作為具備穩定價值的交易媒介。
2. 欠缺完整、規模化 (Scalability) 的應用場景：現階段加密貨幣落地應用場景侷限，僅少數早期商戶參與，對不諳區塊鏈技術的普羅大眾而言，進入門檻仍高，尚未形成正向網路效應 (Network Effect)，實用性短期內難與法幣比擬。
3. 無法確保金融穩定性 (Financial Stability)：在法幣的世界裡，一旦發生流動性危機，通常由央行扮演紓困角色 (Lender of Last Resort)，向金融市場挹注巨額資金，緩解流動緊縮的壓力，以阻止系統性的信心崩解。然而，加密貨幣的民間發行方，難以擔負此種穩定金融的任務。
4. 欠缺監督與制衡 (Checks and Balances) 機制：民主政府運作當中的「代理人理論」(Principal-Agent Theory)，強調透過形式化制度設計，以確保監督與制衡，減輕官僚體系的代理成本。研究報告最終認為，民間發行加密貨幣，不可能建立適當的

資料來源：<https://www.inside.com.tw/article/16819-How-does-Libra-affect-the-financial-system-for-the-next-30-years>
<https://www.blocktempo.com/facebook-libra-affecting-the-global-30-year-financial-system>
<https://buzzorange.com/techorange/2019/07/05/libra-influence-financial-system/>
<https://www.cw.com.tw/article/article.action>
<https://www.businesstoday.com.tw/article/category/80392/post/201907050014/>
<https://www.businessweekly.com.tw/article.aspx?id=26282&type=Blog&p=1&fbclid=IwAR0I3F-pE7eE1sCaTrRSsRFT29WXfalDYXPqFLy40nayczfZNO8S3mPcNj8>
<https://money.udn.com/money/story/9740/3951367>

監督制衡機制以獲得使用者信任，而這將是挑戰法幣的最大障礙。

現實是，加密貨幣可以成為貨幣，影子央行可能成為超級央行

Libra 釋出之後，[各國央行沈不住氣、強烈圍剿](#)，或許是「正中下懷」。儘管所有 FinTech 應用，都同樣高舉「普惠金融」(Inclusive Financing) 的旗幟，同樣號稱鎖定沒有銀行帳戶 (Unbanked) 或未能受到完整銀行服務 (Underbanked) 的人口，但是相較於印尼的 GO-JEK (儲值與支付)、印度的 PaisaDukan (借貸)、美國的 Mint.com (帳戶管理) 這些「在框框裡」單挑銀行既有業務的應用，Libra 則選擇越級打怪，在法幣進入銀行大門之前，直接創造「A New Global Currency」，一種全新的、超越各國央行的貨幣供給，先用空軍的方式[跟各國法幣拼搏](#)，然後才回過頭來與傳統銀行體系的地面部隊一較高下。

這個決定看似聰明，但是穩定幣 (Stablecoin) 挑戰法幣並不是新的概念，也尚未出現成功取代法幣的案例，到底 Libra 哪來的自信？我們就從[Libra 白皮書](#)的說明，逐一檢視前面提到的四大挑戰：

1. 價格波動的問題：Libra 以貨幣發行作為普惠金融理想世界的起手式，當然要確保價格穩定。除了捨棄加密貨幣常見的發行量限制，防止人為炒作之外，也採取類似穩定幣的方式與法幣掛勾，賦予 Libra 內在價值 (Intrinsic Value)。

只是 Libra 更為高明，不只錨定單一法幣，而是藉由 Libra Association 每位成員各 1,000 萬美元的注資，以及使用者購入 Libra 時 1：1 的發行儲備，投入一系列低波動性資產，包括主流法幣 (美元、歐元、日圓等) 與短期國債，並適時調節配置，以分散風險、強化保值，排除對單一法幣的依賴。白話一點說，一單位 Libra 不等於一美元、也不等於一歐元，它會有自己的匯率，並且比任何主流法幣都更穩定，如果有一天再度爆發全球系統性的金融危機，或許只剩 Libra 的持有者還能淡定。

2. 規模化的問題：Facebook 月活躍用戶 (Monthly Active User; MAU) 高達 24 億，遠大於全球任何一個主權國家人口，甚至已經涵蓋全球 77 億總人口的三分之一，而這個數字還沒計入 WhatsApp、Messenger、Instagram 這些 Facebook 旗下同樣受歡迎的兄弟姊妹。

資料來源：<https://www.inside.com.tw/article/16819-How-does-Libra-affect-the-financial-system-for-the-next-30-years>
<https://www.blocktempo.com/facebook-libra-affecting-the-global-30-year-financial-system>
<https://buzzorange.com/techorange/2019/07/05/libra-influence-financial-system/>
<https://www.cw.com.tw/article/article.action>
<https://www.businesstoday.com.tw/article/category/80392/post/201907050014/>
<https://www.businessweekly.com.tw/article.aspx?id=26282&type=Blog&p=1&fbclid=IwAR0I3F-pE7eE1sCaTrRSsRFT29WXfaIDYXPqFLy40nayczfZNO8S3mPcNj8>
<https://money.udn.com/money/story/9740/3951367>

此外，由於廣告是 Facebook 一路以來主要獲利來源，「設法提高流量」早已內化為 Facebook 的生存本能。新物種 Libra 有著同樣的基因優勢，[再加上 Libra Association 的多元組成促進線上線下交易場景融合](#)，使用者甚至對區塊鏈與加密貨幣毫無認知，也能更容易使用 Libra，從而使整個生態系所建構的金流與資訊流相輔相成，進一步加速網路效應的擴散。有朝一日，Libra 成為主流貨幣，使用者高喊「In Libra We Trust」，恐怕也不是癡人說夢。

3. 金融穩定性的問題：前面提到，Libra 將儲備金透過主流法幣與短期國債進行資產配置，還能隨著各國經濟情勢重大變化而調整因應，我們可以將這樣的儲備金，理解為類似主權國家的[外匯存底 \(Foreign Exchange Reserves\)](#)，不但可以用來穩定匯率，同時也表彰清償能力，要說它無法擔負穩定金融的任務，恐怕是小看了 Libra 的能耐。

事實上，Libra 的普及可能對各國貨幣政策造成影響，才是更該擔心的事。從這個霸氣的儲備金操作，也可以明顯看出 Libra 企圖成為「超級央行」，發行全球通用貨幣的野心。

4. 監督機制的問題：首先，在組織架構層面，Libra 自始即由獨立於 Facebook 的第三方非營利組織 Libra Association 來運作，並強調隨著開發進程，將持續與各國政府共同形塑適當的監理環境，以確保消費者權益獲得保護。

其次，在技術標準層面，[Libra Core 公鏈](#)是開放源碼 (Open Source)，採用 Apache 2.0 授權條款，由開源社群共同開發、使用與維護，這樣的作法，除了加速擴張生態系的商業目的之外，也可以確保技術文件的公正性與透明性。

此外，針對前述儲備金機制，Libra 也強調將分散委託給具有投資級信用評等的各地託管機構，以落實稽核，並避免集中管理的系統性風險。換言之，類似 2018 年穩定幣 USDT [儲備不足、非法挪用](#)這種典型的代理成本爭議，在 Libra 規劃的機制下，將可以大幅降低。

無論你喜不喜歡，Libra 生態系都會在這裡

資料來源：<https://www.inside.com.tw/article/16819-How-does-Libra-affect-the-financial-system-for-the-next-30-years>
<https://www.blocktempo.com/facebook-libra-affecting-the-global-30-year-financial-system>
<https://buzzorange.com/techorange/2019/07/05/libra-influence-financial-system/>
<https://www.cw.com.tw/article/article.action>
<https://www.businesstoday.com.tw/article/category/80392/post/201907050014/>
<https://www.businessweekly.com.tw/article.aspx?id=26282&type=Blog&p=1&fbclid=IwAR0I3F-pE7eE1sCaTrRSsRFT29WXfaIDYXPqFLy40nayczfZNO8S3mPcNj8>
<https://money.udn.com/money/story/9740/3951367>

Libra 一出場擺出這種陣仗，絕對是票房保證。什麼陣仗呢？第三方非營利組織、媒介 (安裝基礎)、開源平台 (產業標準)、開發者社群、以及一群廣大而多樣化並且具有共同策略目標的盟友。咦！好像在哪裡見過？這與當年 Google 推動 Android 生態系，加速全球 Mobile Internet 普及的劇本十分類似。

生態系	Android	Libra
時空背景	Mobile Internet (2007)	Mobile Internet / Blockchain / Online-Merge-Offline (2019)
共同策略目標	“Our mission is to organize the world’s information and make it universally accessible and useful.”	“Libra’s mission is to enable a simple global currency and financial infrastructure that empowers billions of people.”
領導者	Google	Facebook
第三方非營利組織	Open Handset Alliance	Libra Association
媒介 (安裝基礎)	Android Device	Libra Crypto / Calibra Wallet
開源平台 (產業標準)	Android (Operating System)	Libra Core (Public Chain)
程式語言	Java	Move
授權方式	Apache 2.0	Apache 2.0
多樣化成員	App 開發者社群、硬體製造商、晶片供應商、行動通訊運營商、服務及內容供應商、終端使用者	DApp 開發者社群、國際發卡組織、第三方支付業者、行動通訊運營商、服務及內容供應商、非營利組織、創投、加密貨幣交易所、終端使用者

自然生態環境中，食物鏈的運作雖然看似弱肉強食，實際上卻是互惠共生。早在十多年前，Google 選擇採取開放式平台策略，逐步建立 Android 生態系，即已驗證在數位經濟的時代，以合作共生取代零和賽局，是確實可行、甚至更為成功的道路。Libra 揭示的願景，幾乎是當年 Android 生態系的復刻，因此我們觀察 Android 生態系一路走來的縮時攝影，可以預測 Libra 生態系作為區塊鏈新一波典範轉移 (Paradigm Shift) 的路線與方向。

整個 Android 生態系誕生初期，透過開放手機聯盟 (Open Handset Alliance; OHA) 的建立，與主要手機供應商、經銷商及使用者建立關係，儘管有時必須排除競爭者 (例如 Windows Operating System) 在同一生態系從事競爭行為，Android 付出最多的心血，仍在於維持生態系成員的多樣性，藉由作業系統標準化與效能最佳化，協助硬體廠商減少成本並加速創新，鼓勵軟體或內容開發者投入加值應用，也因而獲得運營商普遍支持，形成交互網路效應，使 Android 在行動裝置市場的擴張勢如破竹。

基於類似的運作模式，Facebook 建構 Libra 生態系，也是為了驅動網路效應，從而擴大使用者基礎，同時透過全新的 Move 程式語言，建立有別於現行主流 Ethereum 的 Libra Core 公鏈基礎設施，進一步推動 Libra 生態系專屬的加密貨幣支付協定與各項智慧合約應用，形成相容性的壁壘，增加使用者的轉換成本，達到鎖定效應 (Lock-In Effect)，也提高競爭行為的難度，最終追求「資訊流帶動金流、金流衍生資訊流」相輔相成的運作模式，並與生態系成員價值共享。

Libra Association 公布目前已知的 [29 名創始成員](#)，相當於為我們勾勒出 Libra 心中所想像生態系發展的藍圖，除了 Facebook 和 Calibra 自己 (也別忘了兄弟姐妹 WhatsApp、Messenger、Instagram)，洋洋灑灑包括：國際發卡組織 Visa、Mastercard，第三方支付業者 PayPal、Stripe，行動通訊運營商 Vodafone、Iliad，服務及內容供應商 Uber、Lyft、Spotify、eBay、Booking Holdings (旗下包括 Booking.com、Priceline.com、Agoda.com、Kayak、Rentalcars.com、OpenTable)，非營利組織 Women's World Banking，創投 Andreessen Horowitz (a16z)、Union Square Ventures，加密貨幣交易所 Coinbase 等等，來自四面八方擁有共同願景的成員，結合成一個休戚與共的生態系。這只是第一代的創始成員，而我們已經可

資料來源：<https://www.inside.com.tw/article/16819-How-does-Libra-affect-the-financial-system-for-the-next-30-years>
<https://www.blocktempo.com/facebook-libra-affecting-the-global-30-year-financial-system>
<https://buzzorange.com/techorange/2019/07/05/libra-influence-financial-system/>
<https://www.cw.com.tw/article/article.action>
<https://www.businesstoday.com.tw/article/category/80392/post/201907050014/>
<https://www.businessweekly.com.tw/article.aspx?id=26282&type=Blog&p=1&fbclid=IwAR0I3F-pE7eE1sCaTrRSsRFT29WxfalDYXPqFLy40nayczfZNO8S3mPcNj8>
<https://money.udn.com/money/story/9740/3951367>

以看到當中蘊藏的商業機會。



Libra Association 共獲得 29 家企業巨頭響應加入。(Source: libra.org)

當然，無論是初始的 VIP 俱樂部，或是 Libra 宣稱正式上線前將部署的 100 個成員節點，抑或是最終將由許可制 (Permissioned) 走向非許可制 (Permissionless) 的規劃，關於「[Libra 根本不算去中心化](#)」的質疑聲浪不曾稍歇。但是，在「絕對去中心化」的完美境界實現之前，Libra 挑戰的其實不是「中心化 vs. 去中心化」的意識形態之爭，而是如同 iOS 與 Android 當年典型「封閉式生態系 vs. 開放式生態系」的路徑選擇，區塊鏈技術只是其中工具的一種。Mobile Internet 這一段寶貴的歷史經驗，可以幫助我們反覆回顧思考，如何在新的生態系中順勢建立自身價值，避免重複

台灣過去硬體代工思維，在整個網路產業價值鏈面臨「毛三到四」(毛利率 3% 到 4%) 的困境。

打不過它，就認真加入它

回頭看看 Android 生態系興起，至今不過十多年，已經為整個商業生態系、乃至於全體人類社會運作帶來莫大改變，而這樣的生態演化，在未來數十年的物聯網時代，仍將持續，直到下一次成功的物種突變，帶來新的方向。

同樣的，對於開發者或任何人來說，眼前橫空出世、野蠻生長的 Libra 生態系，無論你喜不喜歡，它都會稱霸好一陣子；而無論你的開發項目是社群、數位內容、金融科技，或是代幣經濟，都不可能不受到影響。以台灣最受歡迎的 LINE 平台為例，長期經營本地社群與 LINE TV 數位內容、正在申請純網銀執照、同時也建立 LINK 區塊鏈，期許帶動整個代幣經濟的蓬勃發展，卻也不得不面對 Facebook 這個擁有全台灣 1900 萬用戶數的巨人，以及站在巨人肩膀上的 Libra。

歷史經驗告訴我們：打不過就加入它。開發者轉念想想自己在未來的三年、五年、三十年，將如何扮演好 Libra 生態系一份子的角色、能夠為這個生態系帶來何種價值，或許更為實際。

然而，開發者也不要輕易陷入生態系迷思。生態系的運作既然強調價值共創、利潤共享，成員容易傾向在與領導者的關係當中交出話語權。Android 生態系中，硬體廠商彼此陷入規格戰，甚至補貼與削價競爭，無論頂級或廉價，只要能夠擴大 Android 安裝基礎，都是 Google 所樂見，也因此硬體廠商合作夥伴，隨時可能被另一個銷量更好的硬體廠商所取代。

有鑑於此，開發者參與 Libra 生態系，應思考如何強化戰力佈署、與其他成員產生差異化。除了成為 Libra 的最佳戰友，也可同時建立自己的小生態系，與既有的大生態系形成相互依賴的關係，一旦終止關係，既有的大生態系必須付出高昂的代價。如此一來，才能避免淪為可有可無的成員，確保長期與生態系合作共生。

當然，生態系的長治久安，除了安內，還必須攘外。Libra 只是開了第一槍，這個

資料來源：<https://www.inside.com.tw/article/16819-How-does-Libra-affect-the-financial-system-for-the-next-30-years>
<https://www.blocktempo.com/facebook-libra-affecting-the-global-30-year-financial-system>
<https://buzzorange.com/techorange/2019/07/05/libra-influence-financial-system/>
<https://www.cw.com.tw/article/article.action>
<https://www.businesstoday.com.tw/article/category/80392/post/201907050014/>
<https://www.businessweekly.com.tw/article.aspx?id=26282&type=Blog&p=1&fbclid=IwAR0I3F-pE7eE1sCaTrRSsRFT29WXfaIDYXPqFLy40nayczfZNO8S3mPcNj8>
<https://money.udn.com/money/story/9740/3951367>

盟主的位置可以坐多久，還取決於市場上有沒有同樣量級的競爭者出現。許多人觀察到，Libra 現有成員當中沒有銀行，因此合理判斷銀行會是 Libra 主要競爭者。事實上，銀行體系雖然是 Libra 平台結合 Calibra 虛擬錢包打算聯手顛覆的對象，卻恐怕不是 Libra 心中真正的對手。

Calibra 團隊負責人 (同時也是 PayPal 前總裁) [David Marcus 在接受專訪時](#)便雲淡風輕地表示，接下來必定會展開與銀行的合作 (白話文：收服銀行，納入 Libra 體系)。至於誰才是真正可能跟 Libra 平起平坐的對手呢？想必是同樣具有「生態系」眼界的領導者。例如，同樣懷著穩定幣一統天下的初衷，從金流切入資訊流仍待一番苦戰的 USDT 和 JPM Coin；或是同樣擁有高忠誠度的使用者基礎，從資訊流跨足金流等於打通任督二脈的 Google；又或者是掌握雲端運算基礎設施與大數據，什麼都賣、什麼都不奇怪的電商龍頭 Amazon；也別忘了在中國市場自給自足，卻不時讓外界感到威脅與警戒的阿里巴巴與騰訊。以上潛在競爭對手，雖然初期驚慌失措的成分可能較高，但長期走向多個生態系並存，部分成員佔據核心、部分成員跨界遊走，就像 Android 與 iOS 生態系彼此維持動態競合一樣，或許也是符合生態系運作的現實，值得開發者持續密切關注。

前述生態系的觀念，對於監管層面的討論，同樣重要。加密貨幣每一次重量級的變革，都像自然生態環境一次成功的物種突變，啟動未來數十年、數百年的全新演化。[Bitcoin 和 Ether 挑戰我們既有認知，最終美國 SEC 傾向認為它們是商品，不是證券 \(因為不具投資性\)，是貨幣的替代品，不是貨幣 \(因為價格波動與去中心化\)](#)。

然而，比起 Bitcoin 和 Ether 給證券監管機構出的考卷，Libra 這一題對各國央行的啟發，顯然已不只是在商品、證券、貨幣的傳統分類之間對號入座而已。各國央行面對這位量體更大的對手，也應該重新思考本身的定位，包括將發行[官方數位法幣 \(Central Bank Issued Digital Currency; CBDC\)](#) 作為自我疊代的一種可能的選項。

至於傳統銀行體系或監理機關把 Libra 當作假想敵，執著於防洗錢、反資恐的議題，則可能無濟於事。的確，在點對點轉帳、跨國資金移動的運作上，Libra 仍然堅持「[數位現金交易](#)」(Digital Cash Transactions) 的本質，認為它的日常流動與現金沒有不同，在實體世界運用現金交易並沒有事前監管，現金交易確實也有販毒、賭博、洗錢的發生，而由於 Libra 是採用具名帳戶 (Pseudonymous Account) 而非匿名

資料來源：<https://www.inside.com.tw/article/16819-How-does-Libra-affect-the-financial-system-for-the-next-30-years>
<https://www.blocktempo.com/facebook-libra-affecting-the-global-30-year-financial-system>
<https://buzzorange.com/techorange/2019/07/05/libra-influence-financial-system/>
<https://www.cw.com.tw/article/article.action>
<https://www.businesstoday.com.tw/article/category/80392/post/201907050014/>
<https://www.businessweekly.com.tw/article.aspx?id=26282&type=Blog&p=1&fbclid=IwAR0I3F-pE7eE1sCaTrRSsRFT29WXfalDYXPqFLy40nayczfZNO8S3mPcNj8>
<https://money.udn.com/money/story/9740/3951367>

帳戶 (Anonymous Account) ，在司法必須介入的時候，數位貨幣的流動其實比現金更容易查緝。

因此，人們對 Libra 被利用於洗錢或資恐的疑慮不應該大於對現金的疑慮，對政府可能侵犯隱私或濫用個資的監督，不應該亞於對 Libra 或 Facebook 的監督。也因此，針對數位現金在平台上的流動，不應該輕易接受政府的行政監管措施提早在司法措施之前介入，甚至對毫無犯罪嫌疑的日常交易增加不必要的障礙。

畢竟 Libra 心中想望的，是超級央行的貨幣大夢，而國際政經秩序是當中最重要的一环，理論上 Libra 要比各國政府更關心金融犯罪與恐怖主義的動向。至於既有規制中，在線上與線下交會的這個末端環節，必要踐行的 KYC (Know Your Customer) 、防洗錢、反資恐等法遵程序，要求合作夥伴的交易所、虛擬錢包或銀行遵循當地法令並配合執法，絕對是 Libra 給得起的承諾。[Mark Zuckerberg 被要求出席國會聽證](#)不是第一次，並沒有因此打擊他繼續前進的信心。Libra 從最小可行性產品 (Minimum Viable Product; MVP) 開始，雖然已經是個相當霸氣的 MVP，但我們相信更多的對話，會促成更好的產品。這次即將[跟 David Marcus 連袂出席國會聽證](#)，我們可以更清楚看到 Facebook、Libra 和國會議員，各自懷著什麼心思。

結論：Libra 全新物種，將啟動生態系未來三十年全面演化

一直以來，我們缺乏對區塊鏈應用大規模落地的具體想像。Facebook 身為網路巨擘，無懼於各國央行與銀行體系的龐大勢力，堅持開一條新路，相信在可預見的未來，Libra 會證明自己，不僅僅是一個新的支付工具選項，而是如同白皮書所說，將要創建一個實踐價值傳遞的「貨幣互聯網」(Internet of Money)，啟動整個金融與商業生態系未來至少三十年的全面演化。

事實上，當「絕對中心化」的傳統運作逐漸受到質疑，而「絕對去中心化」的完美境界又難以排除交易無效率的先天缺陷，此時此刻，Libra 的出現，試圖建構一個介於兩者之間的生態系，一方面強調「相對去中心化」的開放路線與成員多樣性，另一方面仍維持「相對中心化」以確保運作效率與歸責主體，或許更為符合現階段使用者的期待。

當年科學家們發現鴨嘴獸，這個嘴巴像鴨子、身體是獸毛的奇怪動物，也經歷過各種調查研究與爭辯，甚至連假新聞陰謀論都出來了。但鴨嘴獸就是鴨嘴獸，就算因為找到哺乳證據而歸為哺乳類，也改變不了牠會下蛋的事實(絕大多數的哺乳類為胎生)。面對一個全新的物種，一個我們根本不知道那是什麼的東西，只能先試著認識，才能決定要敵視它、還是加好友。

尤其，自然生態演化理論教給我們的道理：「生態系中的生物多樣性愈豐富，面對挑戰時的存活機會愈大。」當我們進行這些討論，始終應該站在一個較為長遠而宏觀的位置，對內望向生態系各個靜態與動態的面向，對外設想數個競爭生態系並存的可能樣貌。最重要的，無論開發者、各國央行或監理機關，都無法自外於這一個或數個無所不在、不受國界拘束的生態系，必須在當中找到自己的最佳定位、以及短、中、長期貢獻價值的方法，否則終將趨向邊緣化。